



Pan
Mgr. Ing. Tomáš Němec
advokát
datová schránka ID: 8hi2wqm

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 158827/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 2545467/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivana Lichá

236 002 930

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

29.01.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání obviněných:

1) [REDACTED],

2) [REDACTED]

zastoupených Mgr. Ing. Tomášem Němcem, advokátem ev. č. 18714, se sídlem Na Příkopě 854/14, 110 00 Praha 1, rozhodnutí Úřadu městské části Praha-Zbraslav, odboru správních věcí, č.j.: MCZB/4863/2023/OSV/prest, sp.zn.: SPMCZB/4163/2022/OSV, sp.zn.přest.: R-0083/2022 ze dne 6. 11. 2023, v jejich přestupkových věcech a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozhodnutím Úřadu městské části Praha-Zbraslav, odboru správních věcí (dále též

„Úřad“), č.j.: MCZB/4863/2023/OSV/prest, sp.zn.: SP MCZB/4163/2022/OSV, sp.zn.přest.: R-0083/2022 ze dne 6. 11. 2023, byla ve výrokové části:

I. právnická osoba [redacted] (dále též „obviněná“) uznána vinnou ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění účinném ke dni spáchání (dále jen „ZNP“), kterého se měla dopustit dne 27. 9. 2022, ve 22:29 až 23:28 hod., tím, že hlasitou hudební produkcí, v Praze-Zbraslavi, v ulici Výpadev 157, v areálu „Action Park“, při firemní akci, v souvislosti s jejím předmětem podnikání, jednáním jednatele [redacted] jehož jednání je přičitatelné právnické osobě, porušila povinnost uloženou jí ZNP při dodržování nočního klidu, čímž rušila noční klid.

Za spáchání přestupku byla obviněná uložena podle ustanovení § 5 odst. 3 písm. b) ZNP jako správní trest pokuta ve výši 4 000 Kč a dále jí byla podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném ke dni spáchání (dále jen „ZOP“), uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

II. fyzická osoba [redacted] (dále též „obviněný“) uznán vinným ze spáchání přestupků proti veřejnému pořádku podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) a § 5 odst. 1 písm. d) ZNP, kterých se měl dopustit úmyslně dne 27. 9. 2022, ve 22:29 až 23:28 hod., tím, že při firemní akci v ulici Výpadev 157, v areálu „Action Park“, v Praze-Zbraslavi, neuposlechl výzvy veřejného činitele (strážníka MP HMP), při výkonu jeho pravomoci, nereagoval na ni a výslovně odmítl ukončit hudební produkci, tedy jako organizátor akce neuposlechl výzvy veřejného činitele při výkonu jeho pravomoci a rušil noční klid.

Za spáchání přestupku byl obviněnému uložen podle ustanovení § 5 odst. 3 písm. b) ZNP správní trest pokuty ve výši 4 000 Kč a dále mu byla podle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala obviněná i obviněný, prostřednictvím svého zmocněnce, společné odvolání, ve kterém namítají, že nebyly naplněny znaky přestupků dle ZOP, neboť porušení nočního klidu nebylo nijak Úřadem prokázáno. Nebyla provedena zvuková zkouška, neexistuje žádný důkaz z místní hygienické stanice, že byla překročena povolená hladina zvuku. Úřad v rozhodnutí nijak neprokázal a nevypořádal se s tím, že by noční klid byl skutečně porušen. Aby se jednalo o přestupek, muselo by se jednat o společensky škodlivý protiprávní čin, avšak tato podmínka nebyla splněna.

Obviněná nesouhlasí s názorem Úřadu uvedeném v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a sice, že tím, že se zmocněnec ústního jednání nezúčastnil, právnická osoba v řízení o přestupku neprokázala, že by za přestupek neodpovídala, jelikož nedoložila, že vynaložila veškeré úsilí, které by bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Skutečnost, že se zmocněnec jednání nezúčastnil, není důvod z obvinění ze spáchání přestupku. Zmocněnec se seznámil s podklady řízení, zjistil, že vina obviněné a obviněného z podkladů nijak nevyplývá a není možné jí prokázat a své klienty o tom náležitě poučil. Klienti následně vyhodnotili, že účast zmocněnce na ústním jednání nebude potřeba.

Obviněná i obviněný dále uvádějí, že z podkladů jednoznačně vyplývá, že v době příjezdu hlídky policie po 23:00 k žádnému rušení klidu již nedocházelo. Zcela rozporují tvrzení Úřadu, že by nevynaložili veškeré úsilí, aby přestupku zabránili. Obviněná při pořádání kulturní produkce nejprve po 22:00 ztlumila hudební produkci právě proto, aby nedocházelo k rušení nočního klidu. Dále ještě více byla hudební produkce ztlumena po upozornění městské policie, což je průkazné i z úředního záznamu, kde je výslovně uvedeno, že při příjezdu policie již k žádnému rušení nočního klidu nedocházelo.

Úřad uvedl, že nemůže uspět výmluva jednatele obviněné, že se akce konala na soukromém pozemku a v soukromém objektu, neboť není důležité, zda k porušování nočního klidu dochází na soukromých pozemcích nebo veřejných prostranstvích. Obviněná k tomu namítla, že se nejedná o výmluvu jednatele a odkázala na ustanovení § 40 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém se uvádí, za jakých podmínek může policista vstoupit bez souhlasu uživatele do obydlí, jiného prostoru nebo na pozemek, přičemž v předmětném případě tyto podmínky naplněny nebyly, a proto má za to, že vstup městské policie na soukromý pozemek byl neoprávněný a navíc obviněné způsobil škodu, jelikož klientela firemní akce, která tam probíhala, nebyla s přítomností městské policie spokojená. Městská policie nepožadovala jen ztlumení hudby, ale neoprávněně požadovala ukončení celé firemní akce.

Odvolatelé se ohrazují vůči tvrzení Úřadu, že u ústního jednání byla prokázána objektivní odpovědnost obviněné za přestupek, když bylo prokázáno, že firemní akce probíhala i po 22:00 hodině. K tomu uvádějí, že akce skutečně probíhala i po 22:00 hodině, avšak to rozhodně neznamená, že byl spáchán přestupek. Je pravda, že firemní akce pokračovala po 22:00 hodině, ale se ztlumenou hudební produkcí, která nijak neporušovala noční klid.

Dále odvolatelé upozorňují na časový nesoulad skutečností uváděných v napadeném rozhodnutí a uváděných v úředním záznamu městské policie. V tomto úředním záznamu je uvedeno, že se hlídka dostavila na místo v čase 22:43 hodin, přičemž rozhodnutí uvádí, že hlídka se na místo dostavila ve 22:29 hodin. Rozhodnutí uvádí, že jednatel obviněné nijak neuposlechl výzvy městské policie a na druhou stranu z úředního záznamu vyplývá, že v čase příjezdu Policie ČR ve 23:28 hodin k žádnému rušení nočního klidu nedocházelo. Jestliže se dostavila hlídka na místo ve 22:43, než se dostala na soukromý pozemek, v množství lidí vyhledala jednatele, mohlo být kolem 23:00, následovala rozmluva a požádání o odchod a ve 23:28 Policie ČR při svém příjezdu již uvedla, že k žádnému rušení nočního klidu nedochází. Tímto [redacted] zdůrazňuje, že z toho jasně vyplývá, že po upozornění hlídky městské policie ještě více ztlumil hudební produkci a uposlechl výzvy, ačkoli se domníval, že k rušení nočního klidu nedochází. Nelze zaměňovat odmítnutí ukončení firemní akce se ztlumením hudební produkce. Konání firemní akce po 22:00 hodině není přestupkem.

Ohledně tvrzení Úřadu, že se [redacted] nevyjádřil k dotazu, proč jako organizátor akce neukončil produkci k 22:00 hodině a proč tvrdil městské policii, že bude pokračovat až do 24:00 hodin, obviněný uvádí, že tento dotaz nebyl u ústního jednání vůbec položen.

V závěru odvolatelé navrhuji, aby napadené rozhodnutí bylo změněno tak, že budou zproštěni obvinění a řízení bude zastaveno. Zároveň navrhuji, aby jim byla přiznána náhrada nákladů řízení k rukám jejich zmocněnce.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále též „Magistrát“), jakožto příslušný odvolací správní orgán, přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, a dospěl k následujícímu závěru:

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že shora uvedené přestupky byly projednány na základě oznámení Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 5, Kobrova 1366, pod č.j.: MPPH-123887/2022 OŘ5 ze dne 29. 9. 2022.

Ústní jednání o přestupcích konal Úřad dne 3. 10. 2023, kdy z pořázeného protokolu plyne, že se jej zúčastnil pouze obviněný [redacted], který k věci vypověděl, že pořádali akci pro svého klienta a hrála tam hudba. Jsou si vědomi nočního klidu od 22:00 hodin, proto vyzvali produkci, aby po této hodině hudbu ztlumila. Následně se objevila městská policie, bez vyzvání prošli na soukromý pozemek mezi hosty, které to rozrušilo. On byl za akci odpovědný, policie mluvila s ním a požadovala, aby akci zastavili, což on odmítl a žádal, aby odešli ze soukromého prostoru. Vyjádřil se v tom smyslu, že podle jeho názoru neměla městská policie právo vstupovat bez povolení na soukromý pozemek. Vyzval ji, aby věc předala Policii ČR, ta následně přijela. Kromě výpovědi obviněného nebyly prováděny jiné důkazy. Po provedeném řízení Úřad dospěl

k závěru, že jak obviněná [REDAKCE] tak i obviněný [REDAKCE], se jednání kladeného jim za vinu dopustili a shledal je vinnými.

Povinností správního orgánu podle ustanovení § 3 správního řádu je postupovat v řízení tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (zásada materiální pravdy). Magistrát má za to, že v přezkoumávaném případě správní orgán prvního stupně této jedné ze základních zásad činnosti správních orgánů neučinil zadost, a to z následujícího důvodu.

Napadené rozhodnutí není podloženo žádnými důkazy, které by prokazovaly, že obviněná i obviněný se přestupků kladených jim za vinu skutečně dopustili. Rozhodnutí se opírá fakticky pouze o výpověď obviněného [REDAKCE] ze které však nelze nikterak spáchání přestupků dovozovat. Je pravda, že vypověděl, že na akci hrála hudba, ale produkce měla být vyzvána, aby po 22:00 hodin hudbu ztlumila. Zda se tak stalo, či nikoli a hudba byla skutečně i po 22:00 hodin tak hlasitá, že rušila noční klid v okolí, nelze z této výpovědi zjistit. Jmenovaný též ve výpovědi uvedl, že s ním policie mluvila a požadovala zastavení akce, což on odmítnul. Odmítnutí zastavení akce skutečně není nezákonné. Za nezákonné, přesněji řečeno za neuposlechnutí výzvy ze strany policisty či strážníka by se dalo považovat neuposlechnutí takové výzvy, která by směřovala k ukončení hudební produkce pro její hlasitost způsobující rušení nočního klidu či ke ztišení hlučné hudby tak, aby nedocházelo k rušení nočního klidu. Zda a jakého obsahu byla výzva ze strany úřední osoby (nikoli veřejného činitele, jak je nesprávně uvedeno ve výroku II. rozhodnutí) učiněna, nebylo v řízení žádným důkazem postaveno najisto.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci tak bude nutno, aby Úřad předmětné přestupky znovu projednal a jako svědky k věci vyslechl oba strážníky Městské policie hl. m. Prahy (str. Bc. Martina Šilhána a str. Daniela Hájka), kteří dle úředního záznamu č.j.: MPPH-123887/2022/OR5 ze dne 28. 9. 2022 byli jako autohlídka na základě oznámení na lince 156 vysláni do areálu „Action Park“ na adrese Praha 5, Výpadev 157, dne 27. 9. 2022, kde mělo docházet k rušení nočního klidu. Na místo se měli dostavit v čase 22:43 hodin.

Co se týče námitek odvolatelů, že nebyla provedena zvuková zkouška, ani neexistuje žádný důkaz z místní hygienické stanice, že byla překročena povolená hladina zvuku, Magistrát uvádí, že v případě přestupku spočívajícího v porušení nočního klidu se měření intenzity hluku neprovádí a jeho příměřenost nebo nepříměřenost posuzuje správní orgán sám dle svého správního uvážení na základě získaných podkladů (např. na základě svědectví zakročujících strážníků, policistů nebo dalších svědků) – viz např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 1. 8. 2023, č.j.: 1 A 12/2012, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 8. 2018 č.j.: 1 As 189/2018-22 ze dne 9. 8. 2018, oba zveřejněné na stránkách www.nssoud.cz.

Pro posouzení, zda dochází k porušení nočního klidu je nevýznamné, zda se původce hluku - „rušitel“ - nachází na pozemku či v objektu v soukromém vlastnictví. Povinnost dodržovat noční klid v době nočního klidu, kterou se dle ustanovení § 5 odst. 7 ZOP rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny, dopadá na všechny - fyzické osoby, právnické i podnikající fyzické osoby.

Dále je Magistrát toho názoru, že pro posouzení odpovědnosti obviněné a obviněného za uvedené přestupky je nerozhodné, zda strážníci měli či neměli právo vstupovat na soukromý pozemek. Posouzení oprávněnosti vstupu strážníků do areálu „Action Park“ v Praze-Zbraslavi, v ulici Výpadev 157, není ani v působnosti Magistrátu hl. m. Prahy a pokud měli odvolatelé za to, že tak bylo ze strany strážníků činěno v rozporu se zákonem, mohli se obrátit na příslušný útvar Městské policie hl. m. Prahy s žádostí o přešetření jejich jednání.

K návrhu obviněné a obviněného, aby jim byla přiznána náhrada nákladů řízení, odkazuje Magistrát na ustanovení § 79 odst. 3 správního řádu, ve kterém se uvádí, že nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán (§ 136) a účastník své náklady. [REDAKCE] i [REDAKCE] mají v předmětném přestupkovém řízení postavení obviněných, tj. jsou účastníky řízení (viz § 68 písm. a) ZOP), avšak žádný zákon nestanoví, že by jim mělo být přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení, které jim v řízení vznikly, si tedy nesou sami.

Z výše uvedených důvodů a s ohledem na skutečnost, že odpovědnost za případné přestupky dosud nezanikla, Magistrát napadené rozhodnutí ruší a věc vrací správnímu orgánu prvního stupně, aby uvedená pochybení napravil. Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je právním názorem přezkoumávajícího správního orgánu vázán (ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
elektronicky podepsáno

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 12.02.2024 13:52:04.

Kvalifikovaný elektronický podpis je neplatný, dokument nebyl změněn a certifikát byl ověřen s chybou: Certifikační autorita - certifikát nenalezen. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 7B38002B, kvalifikovaný certifikát byl vydán nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID3.2 - Issuing Certificate, eIdentity a.s. pro podepisující osobu Mgr. Pavel Štefaňák, Hlavní město Praha.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 12.02.2024 13:52:04.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 30.01.2024 5:59:03. Údaje o časovém razítku: datum a čas 29.01.2024 15:23:09, číslo kvalifikovaného časového razítka 00B8BD62, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s..

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: E833E9651EA6C10FAB1D31689C17ADBB8CA8BF37A0B2B448D1A28E57B19CE7C6

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

12.2.2024

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Benátská Klára Mgr.